



Aan de leden van de Tweede Kamer

**Datum** maandag 10 maart 2008

**Onderwerp** Plenaire behandeling Wet Bewaarplicht Telecommunicatiegegevens

Geachte heer, mevrouw,

Binnenkort wordt de Wet Bewaarplicht Telecommunicatiegegevens plenair behandeld in de Tweede Kamer. In deze brief wil XS4ALL graag nogmaals haar belangrijkste bezwaren tegen het wetsontwerp onder uw aandacht brengen.

XS4ALL Internet B.V.  
Postbus 1848  
1000 BV Amsterdam  
Eekholt 42  
1112 XH Diemen

KvK Amsterdam 33287534  
Bank 66 35 71 847  
Postbank 4683839

### **1. Het voorstel is ondemocratisch**

Het wetsontwerp stelt een carte-blancheregeling voor waarvan de details later, zonder democratische controle, zullen worden ingevuld. Welke persoonsgegevens moeten worden bewaard, hoe die gegevens beschikbaar moeten worden gemaakt en op welke wijze gegevens beveiligd moeten worden, staat niet in het wetsvoorstel, maar zullen later per AMvB worden geregeld. Het is wetstechnisch onjuist om de essentiële bepalingen van de wet, namelijk welke gegevens moeten worden opgeslagen, in delegatiebepalingen op te nemen en niet in de wet zelf. Het is bovendien ondemocratisch omdat AMvB's niet parlementair gecontroleerd worden. De bewaarplicht betreft registratie en langdurige opslag van persoonsgegevens. Deze inbreuk op de privacy van burgers is alleen te rechtvaardigen op basis van formele wetgeving die is onderworpen aan democratische controle.

### **2. Nut en noodzaak van een lange bewaartermijn zijn niet aangetoond**

De Europese richtlijn Dataretentie stelt een minimale termijn voor het bewaren van de gegevens van 6 maanden. Zonder aan te tonen wat het nut en de noodzaak van een langere bewaartermijn zouden zijn, is gekozen voor een termijn van 18 maanden. Dat brengt onnodige risico's en extra kosten met zich mee. Nederland zou, bijvoorbeeld net als Duitsland, moeten volstaan met een termijn van 6 maanden.

### **3. Spam zorgt voor veel ruis**

Van elk verzonden en ontvangen e-mailbericht zullen allerlei details moeten worden bewaard. Momenteel bestaat meer dan 95% van alle e-mailberichten die aan de mailservers van XS4ALL worden aangeboden uit spam. Ook spam genereert verkeersgegevens. Bedenk daarbij dat spam als zodanig alleen herkenbaar is aan de inhoud en dat de inhoud nadrukkelijk geen onderdeel vormt van de verplichting tot het opslaan van verkeersgegevens. Bedenk ook dat spam altijd, tenminste aan de zijde van de geadresseerde, een bestaand e-mail adres gebruikt en aan de zijde van de afzender veelal ook. Dit alles bij elkaar levert grote ruis op en maakt de gegevens zo goed als onbruikbaar voor opsporingsdoeleinden. Opsporing en terrorismebestrijding zijn een zoektocht naar een speld in een hooiberg. Die zoektocht wordt niet gemakkelijker door meer hooi aan de berg toe te voegen. Opslag van gegevens waarvan bij voorbaat al duidelijk is dat zo'n 95% waardeloos is, maar waarbij op voorhand niet is vast te stellen welk deel dat exact is, is bovendien zonde van het geld.

### **4. De Europese richtlijn heeft harmonisatie tot doel**

Het doel van de Europese richtlijn Dataretentie zoals verwoord in Artikel 1 van de richtlijn, is het tot stand brengen van harmonisatie van de nationale bepalingen van lidstaten inzake dataretentie. Dat is niet gelukt, gezien de verscheidenheid in implementatie van wetten. De bewaartermijnen, de gegevens die moeten worden opgeslagen en de manier waarop ze moeten worden opgeslagen lopen enorm uiteen. Het streven naar harmonie lijkt nu slechts te worden gebruikt ter uitbreiding van het arsenaal van opsporingsdiensten, zonder dat de beoogde harmonisatie daadwerkelijk wordt bereikt.

### **5. De kosten zijn niet in te schatten en worden ten onrechte bij aanbieders gelegd**

De keuze van de wetgever, aanbieders te verplichten de kosten die samenhangen met het algemeen belang te dragen, is principieel onjuist. De bewaarplicht is een instrument ten behoeve van opsporing en nationale veiligheid, de kosten daarvan moeten door de gemeenschap worden gedragen. Dat de belangrijkste punten van de bewaarplicht niet in de wet maar in AMvB's zullen worden geregeld, maakt het voor aanbieders onmogelijk een goede inschatting en planning te maken van benodigde investeringen. Bovendien kan het wettelijke inzage- en correctierecht van de opgeslagen persoonsgegevens onvoorziene kosten nog verder opdrijven. Het wetsvoorstel heeft dus onvoorspelbare financiële consequenties.

### **6. Oneerlijke concurrentie**

Door de ogenschijnlijke willekeur bij implementatie in de verschillende Europese lidstaten ontstaat een situatie van oneerlijke concurrentie voor het bedrijfsleven. Bij de omzetting van de richtlijn in nationale wetgeving worden overal andere

termijnen, gegevens en kostenmodellen gebruikt. Zo worden bijvoorbeeld in het Verenigd Koninkrijk alle benodigde investeringen gedragen door de staat, terwijl aanbieders in andere landen gedwongen zijn, forse investeringen te doen. De concurrentie op e-mail, telefonie en internetdiensten is niet aan landsgrenzen gebonden; internationale bedrijven hoeven zelfs geen vestiging in Europa te hebben om hier hun diensten aan te bieden. Daardoor krijgen bepaalde aanbieders een oneerlijk voordeel ten opzichte van andere partijen.

## **7. Evaluatie**

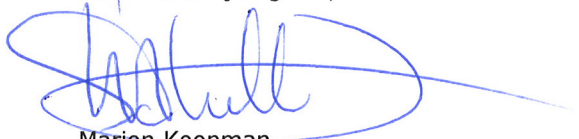
Gezien de onduidelijkheid rond nut en noodzaak van de regeling dient een evaluatiemechanisme te worden toegevoegd. Mocht blijken dat de wet niet (voldoende) bijdraagt aan de bestrijding van ernstige criminaliteit, dan moet de wet worden ingetrokken. Anders dan de richtlijn bevat het wetsontwerp een dergelijk evaluatiemechanisme niet. Omdat de bewaarplicht een omstrede instrument is, omgeven met onzekerheid, is onafhankelijke evaluatie noodzakelijk.

## **Conclusie**

Ondanks felle kritieken van het College Bescherming Persoonsgegevens en de Raad van State op het wetsvoorstel, is nog altijd niet aangetoond wat het nut en de noodzaak van de bewaarplicht zijn. Op de privacy van burgers wordt inbreuk gemaakt en de bedrijfsvoering van aanbieders wordt belast, zonder dat aangetoond waar deze verregaande maatregelen voor nodig zijn. Een bewaartermijn van 18 maanden gaat zelfs nog een stap verder en is daarom niet acceptabel. De inhoud en reikwijdte van de verplichtingen moeten volstrekt helder zijn en dienen onder parlementaire controle te staan en bovendien is evaluatie van de wet onontbeerlijk.

Uiteraard is XS4ALL zeer bereid, punten nog verder toe te lichten. Onze afdeling Public Affairs is bereikbaar via 020 - 398 7681.

Met vriendelijke groet,



Marion Koopman

Directeur XS4ALL Internet B.V.